



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 527/2016-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. novembra 2016 vo veciach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., v ktorých namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho rozhodnutiami uvedenými v tabuľke č. 1 prílohy tohto rozhodnutia, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 527/2016-08 zo 17. augusta 2016 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 2538/2016 až sp. zn. Rvp 2542/2016, sp. zn. Rvp 2734/2016 až sp. zn. Rvp 2742/2016, sp. zn. Rvp 3083/2016 až sp. zn. Rvp 3092/2016 a sp. zn. Rvp 3573/2016 až sp. zn. Rvp 3583/2016 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2538/2016, a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 050 € za podané ústavné

sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho rozhodnutiami uvedenými v tabuľke č. 1 prílohy tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. I. ÚS 527/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 7. októbra 2016. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 9. novembra 2016

## Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 527/2016

### Tabuľka 1 – spisové značky sťažností vedených ústavným súdom (Rvp) a rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave

p. č.	sťažnosť (Rvp)	rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave
1.	Rvp 2538/2016	9 Co 294/2015 z 3. decembra 2015
2.	Rvp 2539/2016	6 Co 205/2015 zo 17. decembra 2015
3.	Rvp 2540/2016	8 Co 450/2014 z 27. októbra 2015
4.	Rvp 2541/2016	8 Co 395/2015 z 24. novembra 2015
5.	Rvp 2542/2016	9 Co 117/2015 z 5. novembra 2015
6.	Rvp 2734/2016	9 Co 281/2015 z 3. decembra 2015
7.	Rvp 2735/2016	9 Co 310/2015 z 3. decembra 2015
8.	Rvp 2736/2016	6 Co 461/2015 zo 17. decembra 2015
9.	Rvp 2737/2016	8 Co 648/2015 z 30. novembra 2015
10.	Rvp 2738/2016	14 Co 461/2015 z 13. novembra 2015
11.	Rvp 2739/2016	4 Co 561/2015 z 30. novembra 2015
12.	Rvp 2740/2016	9 Co 380/2015 z 3. decembra 2015
13.	Rvp 2741/2016	9 Co 297/2015 z 3. decembra 2015
14.	Rvp 2742/2016	9 Co 303/2015 z 3. decembra 2015
15.	Rvp 3083/2016	7 Co 392/2015 zo 16. decembra 2015
16.	Rvp 3084/2016	7 Co 432/2015 zo 16. decembra 2015
17.	Rvp 3085/2016	7 Co 430/2015 zo 16. decembra 2015
18.	Rvp 3086/2016	7 Co 428/2015 zo 16. decembra 2015
19.	Rvp 3087/2016	14 Co 43/2015 z 24. novembra 2015
20.	Rvp 3088/2016	4 Co 202/2015 z 25. novembra 2015
21.	Rvp 3089/2016	4 Co 200/2015 z 25. novembra 2015
22.	Rvp 3090/2016	8 Co 650/2015 z 24. novembra 2015
23.	Rvp 3091/2016	6 Co 521/2015 zo 17. decembra 2015
24.	Rvp 3092/2016	9 Co 195/2015 z 12. novembra 2015
25.	Rvp 3573/2016	9 Co 229/2015 z 3. decembra 2015
26.	Rvp 3574/2016	9 Co 227/2015 z 3. decembra 2015
27.	Rvp 3575/2016	7 Co 602/2015 z 18. decembra 2015
28.	Rvp 3576/2016	8 Co 232/2015 z 15. decembra 2015
29.	Rvp 3577/2016	3 Co 5/2015 zo 17. decembra 2015
30.	Rvp 3578/2016	3 Co 7/2015 zo 17. decembra 2015
31.	Rvp 3579/2016	4 Co 9/2015 zo 16. decembra 2015
32.	Rvp 3580/2016	3 Co 21/2015 zo 17. decembra 2015
33.	Rvp 3581/2016	7 Co 194/2015 z 18. decembra 2015
34.	Rvp 3582/2016	4 Co 311/2015 z 18. novembra 2015
35.	Rvp 3583/2016	8 Co 202/2015 z 30. novembra 2015